



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1850-7//20

Mostar: 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Kese za infektivni otpad, ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 17.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica izjavljenoj na Tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave – Kese za infektivni otpad, ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, i **poništava se:**

- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 669-1-1-283-3-274/20 od 10.07.2020. godine

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM.
1. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave –Nabava kesa za infektivni otpad. Obavijest o nabavi broj: 669-1-1-283-3-274/20 od 10.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 27.07.2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.08.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 13.07. 2020. godine preuzeo TD sa portala javnih nabavki i na istu blagovremeno ulaže žalbu. Dalje navodi: Ugovorni organ se u predmetnoj TD opisujući predmet nabavke pozvao na domaće propise. Žalitelj je putem interneta i baza važećih propisa u BiH pokušao pronaći koji propis reguliše navedene karakteristike traženih kesa. Kako nije pronašao, dana 18.07. obratio se Ugovornom organu sa pitanjem koji domaći propis na koji se pozvao Ugovorni organ reguliše izgled tražene kese. ko ga je donio i gdje je objavljen, te je kao takav postao obavezujući za zdravstvene ustanove.

Dana 21.07.2020. god. Ugovorni organ je odgovorio navodeći da tehničke karakteristike određuje Plan upravljanja medicinskim otpadom u JU KBZ bez navođenja broja, datuma ili bilo kakvog relevantnog podatka koji bi uputio ponuđače da pronađu tražene podatke.

Žalitelj je također tražio pojašnjenje u pogledu tačno određene debljine kesa zbog čega je ona bitna kada je svrha kesa da izdrži postavljene uslove temperature, a namjenjena je sakupljanju neoštarih predmeta.

Ugovorni organ je na pitanje odgovorio argumentom daje debljina važna radi ravnomjernog rasporeda težine, u čemu žalitelj ne vidi nikakav smisao.

Budući da Ugovorni organ nije argumentovano odgovorio na postavljena pitanja, niti je tenderska dokumentacija koncipirana u skladu sa Zakonom, žalitelj na istu ulaže žalbu.

Tč.1)

U Obrascu za cijenu ponude Prilog br. 2 Ugovorni organ je naveo boju kesa narandžasta (žuta) pozivajući se pri tome na domaće propise.

Iz odgovora Ugovornog organa jasno je da ne postoji domaći propis na koji se pozivaju, a koji reguliše boju kesa. Propisi se donose na nivou države, ili kantona, te da isti moraju biti doneseni

od zakonodavnih institucija i kao takvi objavljeni u službenim glasilima, što u konkretnom slučaju nije.

Plan upravljanja infektivnim otpadom JU KBZ je interni akt ustanove i kao takav ne može biti iznad Zakona o javnim nabavkama BiH koji ne dozvoljava favoriziranje bilo kojeg proizvoda, robne marke, proizvođača.

Kada se tome doda činjenica da samo jedan proizvođač proizvodi kese u navedenim bojama jasno je da je u pitanju pokušaj Ugovornog organa da favorizira upravo tog proizvođača odnosno ponuđača.

U pogledu svrhe kese, a to je uništavanje infektivnog otpada, boja uopće nije suštinska karakteristika kese već njena izdržljivost na postavljenim temperaturama.

U zemljama regiona pa i šire u Evropi, koriste se kese različitih boji upravo iz razloga što boja nije ta koja uslovljava karakteristiku kese.

S tim u vezi ne postoji zakonska utemeljenost, niti opravdan razlog za insistiranje na tačno određenoj boji kese ne ostavljajući ponuđačima mogućnost da ponude ekvivalentan proizvod u drugoj boji koji će ispuniti traženu svrhu.

U smislu navedenog žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na boji kese za infektivni otpad, tražeći da se dozvoli nuđenje ekvivalentnog proizvoda u nekoj drugoj boji.

Tč.2)

U Obrascu za cijenu ponude Prilog br. 2 Ugovorni organ je naveo debljinu kese od 0,08mm.

Ne postoji propis koji definiše debljinu tražene: kese, samim time niti opravdanost Ugovornog organa za tačno određenom debljinom.

Nadalje, nije navedena mogućnost odstupanja tj tolerancije debljine izražena u procentima.

Ni sam ugovorni organ nema niti stručne osobe niti laboratoriju ii kojoj sa preciznošću može izvršiti mjerenje debljine kese.

Debljina kese nije karakteristika koja određuje njenu svrhu a to je uništavanje infektivnog otpada na temperaturi od 134 stepena.

Zavisno od materijala i tehnologije izrade, otpornost kese ina navedenu temperaturu i njena izdržljivost se postiže neovisno od debljine. Tanje kese mogu imati sve navedene parametre o čemu svjedoči ispitivanje Univerziteta u Beogradu gdje je kesa debljine 0,04 mm izrađena od polietilena tretirana postupkom autoklaviranja otporna na temperaturu do 140 stepeni.

Sam Ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje traženu debljinu ne veže za izdržljivost kese već je opravdava činjenicom ravnomjerno rasporeda težine što je prije svega nejasno i za samu namjenu kese irelevantno.

U smislu navedenog žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na debljinu kese na način da se ista postavi u rasponu od 0,04mm do 0,08mm kada se zna činjenica da i kese od 0,04 mm jednako zadovoljavaju izdržljivost postavljene temperature.

Postavljeni uslov ponovo je usmjeren na favoriziranje tačno određenog proizvođača odnosno ponuđača koji izrađuje kese upravo u traženim bojama i debljino od 0,08mm.

Ponovo ponavljamo da se u zemljama regiona kao i širom Evrope koriste kese debljine 0,04mm u različitim bojama koje kao takve izdržavaju temperaturu do 140 stepeni o čemu svjedoči i priloženi atest Instituta u Beogradu.

Tc.3)

Članom 54 stav 9 Zakona o javnim nabavkama BiH ne dozvoljava pozivanje upućivanje na **određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak.**

U konkrentom slučaju opis kese za infektivni otpad po svojim karakteristikama (boja, debljina, sirovinski sastav) upućuje isključivo na jednog proizvođača koji je kompletnu proizvodnju i prodaju usmjerio prema jednom pravnom subjektu.

Na ovaj način je Ugovorni organ izvršio favoriziranje upravo tog proizvođača što se direktno kosi sa navedenom zakonskom odredbom.

Tehničke specifikacije moraju se postaviti objektivno u odnosu na svakog potencijalnog dobavljača, što znači da one ni u kom pogledu ne mogu favorizirati niti stavljati u nepovoljan položaj bilo kojeg ekonomskog subjekta kao natjecatelja za predviđeni ugovor, što je upravo učinjeno u predmetnoj TD.

U tom pogledu žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije u smislu žalbenih navoda iz tačke 1 i 2.

Tč.4)

Ugovorni organ se utaći 12 tenderske dokumentacije poziva na tehničku specifikaciju. Međutim u samoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji poseban obrazac tehničke specifikacije.

Žalitelj zahtijeva da se izmjeni tenderska dokumentacija na način da se. doda tehnička specifikacija sa tačnim terminima, hemijskim i sirovinski sastavom kese jer paušalno određenje od polipropilena visoke izdržljivosti ne opisuje dovoljno traženi proizvod.

Dakle Ugovornom organu stoji na raspolaganju varijanta da precizno opiše predmet nabavke navodeći sve njegove karakteristike uključujući i sirovinski sastav što mu je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i obaveza da ponuđačima da precizan i jasan opis predmeta nabavke.

S tim u vezi žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije na način da u Istoj doda tehničku specifikaciju predmeta nabavke sa tačnim hemijskim i siroviriskim sastavom proizvoda.

Tč.5)

U tački 12 tenderske dokumentacije Ugovorni organ navodi da će testirati dostavljene uzorke u uslovima za koje se nabavljaju i ukoliko se isti pokažu neadekvatni isključiti ponuđača iz daljeg toka nabavke.

Prije svega ponuđači nisu upoznati sa uslovima za koje se kese nabavljaju i za koje to uslove kesu treba proizvesti.

Dalje, samo rezultati ispitnih laboratorija u kojima rade obučene i certificirane osobe, mogu se smatrati validntm. Svako drugo testiranje je subjektivno i urađeno od riedovbljno stručnih osoba. Brojni su faktori koji utiču na rezultate testiranja kao što su uslovi u kojima se kese koriste, vrsta i starost uređaja, da li je isti redovno servisiran, baždaren kao i brojni drugi, zbog kojih se rezultati

ispitivanja koje bi proveo Ugovorni organ ne mogu smatrati relevantnim. Posebno ako se tome doda činjenica da su isti postavljeni kao eliminatoran faktor.

S toga žalitelj osporava tačku tenderske dokumentacije u kojoj je određeno da ispitivanje vrši Ugovorni organ u uslovima za koje se kesa nabavlja, a koji naglašavamo nisu poznati ponuđačima. Žalitelj zahtijeva da testiranje uzoraka, ukoliko ono ostaje kao uslov nabavke, vrše stručne i certificirane osobe u akreditovanim laboratorijama i da se u tenderskoj dokumentaciji tačno navedu uslovi u kojima će se kese koristiti.

Druga mogućnost Ugovornom organu je da umjesto samog testiranja zahtijeva dostavljanje tehničkih listova ponuđenih roba iz kojih bi bilo vidljivo da li ispunjavaju uslove ili ne

č.6)

Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organa navede u kojim uređajima će se kese za infektivni otpad koristiti, robnu marku, proizvođača i godinu proizvodnje uređaja.

Traženo je neophodno da bi se znalo za koje uređaje se kesa nabavlja a shodno tome i kako bi se tačno odredio tip kese.

Na osnovu iznesenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese Odluku kojom:

-Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i mijenja se tenderska dokumentacija u postupku nabavke kesa za infektivni otpad u smislu žalbenih navoda 1,2,3,4,5 i 6.

- Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

- Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plah Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆI PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Žalba je blagovremena, dopušten i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja. Dalje navodi:

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održano 24.07.2020. godine sa početkom u 12,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuđača u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

- U TD jasno i precizno utvrđen je opis i tehničke karakteristike kesa za infektivni otpad u skladu sa potrebama ugovornog organa, a prema zvaničnoj proceduri Bolnice, sigurno rukovanje medicinskim infektivnim otpadom od 22.05.2013. godine i Planom upravljanja medicinskim otpadom iz juna 2020. godine. Navedenim aktima propisane su karakterisistike kesa u koje se odlaze infektivni otpad a to je PVC kesa narandžaste boje u 30 i 60 litara. Dakle, boja kesa narandžasta (žuta) određena je radi jasnog razlikovanja od ostalih kesa i ambalaža za pakovanje komunalnog, biološkog, farmaceutskog i drugog otpada. Obzirom da se radi o jako rizičnom otpadu

navedena boja jasno upozorava radnike Bolnice koji u nju odlaži infektivni otpad kako ne bi došlo do zabune i mješanja sa ostalim vrstama otpada koji su naprijed navedeni (komunalni, biološki, farmaceutski itd). Navedena boja je preporučena i od strane Svjetske zdravstvene organizacije kao preventivna mjera u obilježavanju sigurnih tokova kretanja infektivnog otpada (<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle>).

Debljina kese je definisana Planom upravljanja medicinskim otpadom u JU Kantonalna bolnica Zenica, a to je minimalno 0,08 mm zbog nosivosti infektivnog otpada, što je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD debljina. Dakle, svaka debljina iznad 0,08 m je prihvatljiva Ugovornom organu. Debljine kesa manjih od 0.08mm dovode do pucanja kesa usljed optimalno propisanog opterećenja od 30kg. Materijal od kojeg se izrađuju navedene kese da bi bio postojan na temperaturi sterilizacije od minimalno 134 stepena jedina vrsta materijala je polipropilen visoke temperaturne izdržljivosti. Dimenzije šava i visina kese od 600x900 mm određene su dimenzijama kanti koje se koriste za privremeno odlaganje infektivnog otpada na Odjelima JU KBZ. Kese za infektivni otpad se postavlja u navedene kante te se vrši odlaganje infektivnog otpada do optimalne popunjenosti kese otpadom. Dakle, drugačije dimenzije kesa nisu i ne mogu biti prihvatljive Ugovornom organu jer iste moraju u potpunosti odgovarati dimenzijama navedenih kanti. Nosivost i debljina kesa za infektivni otpad ne moraju nužno pratiti jedno drugo, tako da je debljina materijala od kojeg je izrađena kesa bitna kako bi ravnomjerno opterećena kesa težinom infektivnog otpada. Zbog toga je neophodno da materijal bude jednake debljine.

Navodi žalitelj da manja debljina kese od 0,08mm može biti prihvatljiva su paušalni. Prije raspisivanja ovog postupka nabavke sa žaliteljem je raskinut okvirni sporazum, broj: 33-04-1628-1/20 od 06.04.2020. godine za nabavku kesa za infektivni otpad iz razloga neizvršenja ugovornih obaveza. Žalitelj je dostavio uzorke kesa koji su bili prihvatljivi i ispunjavali sve uslove iz tenderske dokumentacije. Međutim, u isporuci je izvršio isporuku kesa koje nisu bile ugovorenog kvaliteta i traženih karakteristika, nisu isporučene saglasno dostavljenom uzorku kesa. Kese su nakon procesa sterilizacije istopile se i ispucale na više mjesta, što je uzrokovalo rasipanje infektivnog otpada. Obzirom da navedeni ponuđač-žalitelj ni nakon datih naknadnih rokova nije mogao isporučiti kese kakve je dostavio kao uzorak sa istim karakteristikama sa istim je 11.05.2020. godine raskinut okvirni sporazum. Obzirom da je u navedeno vrijeme bilo proglašeno stanje prirodne nesreće uzrokovano pandemijom virusa Covid 19 na području Federacije BiH, da je bila povećana potrošnja kesa za infektivni otpad zbog velikog broja zbrinutih pacijenata pozitivnih na Covid 19, navedeno postupanje žalitelja jasno pokazuje ozbiljnost i argumentovanost navoda kada se poziva na karakteristike kesa. Iz navedenog je jasno vidljivo da drugačije karakteristike kesa za infektivni otpad, osim kesa sa karakteristikama traženim u TD nisu prihvatljive Ugovornom organu.

Prilog: kopija raskida okvirnog sporazuma broj: 33-04-2540/20 od 11.05.2020. godine
fotografije kesa za infektivni otpad žalitelja nakon procesa sterilizacije isporučene na osnovu okvirnog sporazuma, broj: 33-04-1628-1/20 od 06.04.2020. godine

- Ugovorni organ se dakle prilikom izrade opisa i tehničke specifikacije kesa rukovodio jasnim i preciznim odredbama internih akata i svjetskih preporuka usklađenim sa ZJN BiH i ničim nije favorizovao niti jednog ponuđača. Svi proizvođači koji proizvode kese za infektivni otpad bez problema podešavaju debljinu kesa, boju i dimenzije što ne otežava dostavljanje ponuda niti jednom ponuđaču, osim istaknutog zahtjeva žalitelja da se kupuju kese slabije kvalitete koje ne mogu izdržati proces sakupljanja, transporta i tretmana (sterilizacije) infektivnog otpada.

Ugovorni organ smatra da su date dovoljne i potrebne informacije u opisu kesa za infektivni otpad sa traženim zahtjevima u pogledu tehnički karakteristika neophodnim za dostavu ponude, te su u tom smislu navodi žalitelja paušalni bez ikakvog osnova i isticanje zahtjeva koji nisu predmet postupka nabavke. Ponuđač nastoji nametnuti svoje uslove u TD i favorizovati sebe kao ponuđača iako je TD data mogućnost svim ponuđačima da učestvuju u postupku.

Prema svemu navedenom svi navodi žalitelja su neutemeljeni i Ugovorni organ u cjelosti odbacuje sve navode iz žalbe.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: Ps-JN-OS-3-4/20 od 24.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 27.07.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude Prilog br. 2 navelo boju kesa narandžasta (žuta) pozivajući se pri tome na domaće propise. Ukazuje da je iz odgovora ugovornog tijela jasno da ne postoji domaći propis na koji se pozivaju, a koji regulira boju kesa. Propisi se donose na nivou države, ili kantona, te isti moraju biti doneseni od zakonodavnih institucija i kao takvi objavljeni u službenim glasilima, što u konkretnom slučaju nije. Plan upravljanja infektivnim otpadom JU KBZ je interni akt ustanove i kao takav ne može biti iznad Zakona o javnim nabavkama BiH koji ne dozvoljava favoriziranje bilo kojeg proizvođača,

robne marke, proizvođača. Kada se tome doda činjenica da samo jedan proizvođač proizvodi kese u navedenim bojama jasno je da je u pitanju pokušaj Ugovornog organa da favorizira upravo tog proizvođača odnosno ponuđača. U pogledu svrhe kese, a to je uništavanje infektivnog otpada, boja uopće nije suštinska karakteristika kese već njena izdržljivost na postavljenim temperaturama. U zemljama regiona pa i šire u Evropi, koriste se kese različitih boja upravo iz razloga što boja nije ta koja uslovljava karakteristiku kese.

U vezi s navedenim, ugovorno tijelo pojašnjava da je u skladu sa potrebama ugovornog tijela jasno i precizno utvrđen opis i tehničke karakteristike kesa za infektivni otpad, a prema zvaničnoj proceduri Bolnice, sigurno rukovanje medicinskim infektivnim otpadom od 22.05.2013. godine i Planom upravljanja medicinskim otpadom iz lipnja 2020. godine. Navedenim aktima propisane su karakteristike kesa u koje se odlaže infektivni otpad a to je PVC kesa narandžaste boje u 30 i 60 litara. Ugovorno tijelo nadalje ukazuje da je boja kesa narandžasta (žuta) određena radi jasnog razlikovanja od ostalih kesa i ambalaža za pakiranje komunalnog, biološkog, farmaceutskog i drugog otpada. Obzirom da se radi o jako rizičnom otpadu navedena boja jasno upozorava radnike Bolnice koji u nju odlaži infektivni otpad kako ne bi došlo do zabune i miješanja sa ostalim vrstama otpada koji su naprijed navedeni (komunalni, biološki, farmaceutski itd). Navedena boja je preporučena i od strane Svjetske zdravstvene organizacije kao preventivna mjera u obilježavanju sigurnih tokova kretanja infektivnog otpada (<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle>).

Polazeći od naprijed navedenih žalbenih navoda, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije dio koji se odnosi na opis predmeta nabave, Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2, utvrdio da je ugovorno tijelo u rubrici 2 „Opis robe – specijalne kese za infektivni otpad“ opisalo karakteristike predmeta nabave na sljedeći način:

1	2
Stavka br.	Opis robe Specijalne kese za infektivni otpad
1	<p>Opis:</p> <p>Kesa je namjenjena sakupljanju „ne-oštih“ elemenata poput gaze, zavojnog materijala, tupfera, špriceva, plastike, gume i sl.</p> <p>Nosivost: 30 kg</p> <p>Dimenzije: 600 x 900 mm (dužina šava x visina kese)</p> <p>Debljina: Minimalno 0,08 mm</p> <p>Materijal: Polipropilen visoke izdržljivosti,</p> <p>Boja: Narandžasta (žuta) – prema domaćim propisima</p> <p>Temperatura: Da izdržava minimalno temperaturu od 134 C° (temperatura topljenja 145 C°)</p>

2	<p>Opis:</p> <p>Kesa je namjenjena sakupljanju „ne-oštrih“ elemenata poput gaze, zavojnog materijala, tupfera, špriceva, plastike, gume i sl.</p> <p>Nosivost: 20 kg</p> <p>Dimenzije: 500 x 700 mm (dužina šava x visina kese)</p> <p>Debljina: Minimalno 0,08 mm</p> <p>Materijal: Polipropilen visoke izdržljivosti,</p> <p>Boja: Narandžasta (žuta) – prema domaćim propisima</p> <p>Temperatura: Da izdrži minimalno temperaturu od 134 C° (temperatura topljenja 145 C°)</p>

U vezi s navedenim, ovo tijelo napominje da propisane tehničke specifikacije moraju omogućiti da se roba koja se nabavlja opiše na način koji je objektivan i koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Kroz tehničke specifikacije ugovorno tijelo izražava svoje zahtjeve koje roba, koja je predmet nabave, mora zadovoljiti u pogledu tehničkih karakteristika, dimenzija i drugih elemenata. Pri tome, ugovorno tijelo je dužno voditi računa da način određivanja tehničkih specifikacija bude sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno da one ne budu precizirane na takav način koji bi mogao dati prednost određenom ponuditelju ili bi mogao neopravdano eliminirati ostale, što bi za posljedicu imalo ograničavanje konkurencije među ponuditeljima.

Međutim, konkurencija među ponuditeljima ne znači da se svakom od zainteresiranih ponuditelja mora omogućiti sudjelovanje u predmetnom postupku. Naime, u postavljanju zahtjeva koji se moraju ispuniti da bi se sudjelovalo u postupku javne nabave, ugovorno tijelo nije obvezno definirati ih tako da ove zahtjeve može ispuniti svatko od gospodarskih subjekata zainteresiranih za zaključenje predmetnog ugovora, već je potrebno da iste odredi tako da budu u skladu sa njegovim potrebama. Okolnost da netko od ponuditelja u svojoj ponudi nema traženu robu, ne znači da i drugi ponuditelji ne mogu ponuditi upravo takvu robu.

U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je preciziralo boju kese za infektivni otpad narandžasta (žuta), ne ostavljajući mogućnost da ponuditelji ponude predmetne kese u drugim bojama. Imajući u vidu cjelokupno utvrđeno činjenično stanje, kao i prirodu predmeta javne nabave, u smislu da predmet nabave zahtijeva sigurno rukovanje medicinskim infektivnim otpadom, a posebno uzimajući argumentaciju ugovornog tijela u Izjašnjenju na žalbu, kojom je ukazalo da je boja kesa narandžasta (žuta) određena radi jasnog razlikovanja od ostalih kesa i ambalaža za pakiranje komunalnog, biološkog, farmaceutskog i drugog otpada, s obzirom da se radi o jako rizičnom otpadu, tako da navedena boja jasno upozorava radnike bolnice koji u nju odlažu infektivni otpad kako ne bi došlo do zabune i miješanja sa ostalim vrstama otpada koji su naprijed navedeni (komunalni, biološki, farmaceutski itd), kao i da je navedena boja je preporučena i od strane Svjetske zdravstvene organizacije kao preventivna mjera u obilježavanju sigurnih

tokova kretanja infektivnog otpada (<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle>), ovo tijelo, neovisno od ne/postojanja materijalnog propisa koji definira boju kese, konstatira da argumentacija ugovornog tijela ukazuje na njegovu objektivnu potrebu za nabavkom kesa točno određene boje. Predmetni žalbeni navod ovo tijelo ocjenjuje neutemeljenim budući da samo isticanje da je boja prilagođena jednom proizvođaču, bez upućenih dokaznih sredstava ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija ugovornom tijelu, kao i da nije intencija raspisivanja postupaka javne nabave da se postupak prilagodi određenom ponuditelju, već da se postupak otvori za stvarnu konkurenciju. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je u Obrascu za cijenu ponude Prilog br. 2 ugovorno tijelo propisalo debljinu kese od 0,08 mm. Žalitelj u vezi s tim ukazuje da ne postoji propis koji definira debljinu tražene kese, samim time niti opravdanost ugovornog tijela za točno određenom debljinom. Nadalje, ističe da nije navedena mogućnost odstupanja tj. tolerancije debljine izražena u postotcima. Ni samo ugovorno tijelo nema niti stručne osobe niti laboratoriju i kojoj sa preciznošću može izvršiti mjerenje debljine kese. Debljina kese nije karakteristika koja određuje njenu svrhu a to je uništavanje infektivnog otpada na temperaturi od 134 stupnja. Ovisno od materijala i tehnologije izrade, otpornost kese ima navedenu temperaturu i njena izdržljivost se postiže neovisno od debljine. Tanje kese mogu imati sve navedene parametre o čemu svjedoči ispitivanje Univerziteta u Beogradu gdje je kesa debljine 0,04 mm izrađena od polietilena tretirana postupkom autoklaviranja otporna na temperaturu do 140 stupnjeva. Samo ugovorno tijelo u odgovoru na postavljeno pitanje traženu debljinu ne veže za izdržljivost kese već je opravdava činjenicom ravnomjerno rasporeda težine što je prije svega nejasno i za samu namjenu kese irelevantno. U smislu navedenog žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na debljinu kese na način da se ista postavi u rasponu od 0,04mm do 0,08mm kada se zna činjenica da i kese od 0,04 mm jednako zadovoljavaju izdržljivost postavljene temperature. Postavljeni uvjet ponovo je usmjeren na favoriziranje točno određenog proizvođača odnosno ponuđača koji izrađuje kese upravo u traženim bojama i debljino od 0,08mm. Žalitelj navodi da se u zemljama regiona kao i širom Evrope koriste kese debljine 0,04 mm u različitim bojama koje kao takve izdržavaju temperaturu do 140 stepeni o čemu svjedoči i priloženi atest Instituta u Beogradu.“

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je debljina kese definirana Planom upravljanja medicinskim otpadom u JU Kantonalna bolnica Zenica, a to je minimalno 0,08 mm zbog nosivosti infektivnog otpada, što je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD debljina. Dakle, svaka debljina iznad 0,08 m je prihvatljiva ugovornom tijelu. Debljine kesa manjih od 0.08 mm dovode do pucanja kesa usljed optimalno propisanog opterećenja od 30kg. Materijal od kojeg se izrađuju navedene kese da bi bio postojan na temperaturi sterilizacije od minimalno 134 stupnja jedina vrsta materijala je polipropilen visoke temperaturne izdržljivosti. Dimenzije šava i visina kese od 600x900 mm određene su dimenzijama kanti koje se koriste za privremeno odlaganje infektivnog otpada na Odjelima JU KBZ. Kese za infektivni otpad se postavlja u navedene kante te se vrši odlaganje infektivnog otpada do optimalne popunjenosti kese otpadom.

Dakle, drugačije dimenzije kesa nisu i ne mogu biti prihvatljive ugovornom tijelu jer iste moraju u potpunosti odgovarati dimenzijama navedenih kanti. Nosivost i debljina kesa za infektivnih otpad ne moraju nužno pratiti jedno drugo, tako da je debljina materijala od kojeg je izrađena kesa bitna kako bi ravnomjerno opterećena kesa težinom infektivnog otpada. Zbog toga je neophodno da materijal bude jednake debljine.“

Iz stanja spisa, ne može se nedvojbeno izvesti zaključak, da je ugovorno tijelo prilikom definiranja predmeta nabave u potpunosti koristilo precizne parametre, odnosno da propisane karakteristike nesumnjivo upućuju na jednog proizvođača. Naime, ugovorno tijelo je prilikom definiranja debljine kese koristilo odrednicu „minimum“, što znači da se može ponuditi i debljina iznad 0,08 mm, čime je omogućilo širi raspon predmetne karakteristike koje ponuditelji mogu ponuditi, a koje su prihvatljive za ugovorno tijelo.

Dakle, imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da navedena tehnička karakteristika, u obrascu za cijenu ponude, nije ograničavajućeg karaktera, s obzirom da je ugovorno tijelo omogućilo raspon s odrednicom „minimalno“. Pri tome se ponovo naglašava, da intencija raspisivanja postupaka javne nabave nije da se postupak prilagodi određenom ponuditelju, već da se postupak otvori za stvarnu konkurenciju. Stoga je i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

Žalbeni navod da ugovorno tijelo nema niti stručne osobe niti laboratoriju i kojoj sa preciznošću može izvršiti mjerenje debljine kese, razmatran je u dijelu navoda koji se odnosi na dostavljanje i ocjenu uzoraka.

Nadalje, žalitelj ukazuje da „član 54. stav 9. Zakona o javnim nabavama ne dozvoljava upućivanje na **određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak**. U konkretnom slučaju opis kese za infektivni otpad po svojim karakteristikama (boja, debljina, sirovinski sastav) upućuje isključivo na jednog proizvođača koji je kompletnu proizvodnju i prodaju usmjerio prema jednom pravnom subjektu. Na ovaj način je ugovorni organ izvršio favoriziranje upravo tog proizvođača što se direktno kosi sa navedenom zakonskom odredbom. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da se tehničke specifikacije moraju postaviti objektivno u odnosu na svakog potencijalnog dobavljača, što znači da one ni u kom pogledu ne mogu favorizirati niti stavljati u nepovoljan položaj bilo kojeg ekonomskog subjekta kao natjecatelja za predviđeni ugovor, što je upravo učinjeno u predmetnoj TD. U tom pogledu žalitelj zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije u smislu žalbenih navoda iz tačke 1 i 2.“

Uvidom u Izjašnjenje na navode iz žalbe, utvrđeno je da je ugovorno tijelo dalo jasne i argumentirane razloge propisivanja navedenih karakteristika u tehničkoj specifikaciji. Naime, ugovorno tijelo navodi „da se prilikom izrade opisa i tehničke specifikacije kesa rukovodilo jasnim i preciznim odredbama internih akata i svjetskih preporuka usklađenim sa ZJN BiH i ničim nije favoriziralo niti jednog ponuđača. Ukazuje da svi proizvođači koji proizvode kese za infektivni otpad bez problema podešavaju debljinu kesa, boju i dimenzije što ne otežava dostavljanje ponuda

niti jednom ponuđaču, osim istaknutog zahtjeva žalitelja da se kupuju kese slabije kvalitete koje ne mogu izdržati proces sakupljanja, transporta i tretmana (sterilizacije) infektivnog otpada.

Bitno je da je ugovorno tijelo odredilo parametre u rasponu, pri čemu je pravilno izbjeglo navesti ime proizvođača, upravo sukladno s odredbama članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, koji zahtijeva da tehničke specifikacije ne smiju biti diskriminirajuće i da moraju omogućiti da više ponuditelja odnosno proizvođača dostave svoju ponudu. Dakle, upravo suprotno navodima žalitelja, ovakvim navođenjem karakteristika nije narušeno načelo pravične i aktivne konkurencije, nego je pospješeno i upravo se omogućuje ponuditeljima da ponude kese iz zahtijevanog raspona.

Dakle, na temelju svega navedenog, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo svojim zahtjevima iz tehničke specifikacije ne upućuje na proizvođača, tip i marku ili određeno porijeklo robe, što bi imalo za posljedicu i traženje ekvivalenta, već se samo u skladu sa svojim potrebama odlučilo za specijalne kese za infektivni otpad sa navedenim karakteristikama koje pri tom nisu fiksirane, već su određene u rasponu „minimum“, *izuzev dimenzije šava i visina kese od 600x900 mm koje su određene dimenzijama kanti*, zbog čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Također, žalitelj ističe da ugovorno tijelo u točki 12 tenderske dokumentacije navodi da će testirati dostavljene uzorke u uvjetima za koje se nabavljaju i ukoliko se isti pokažu neadekvatni isključiti ponuđača iz daljeg toka nabave. U pogledu navedenog ukazuje da ponuđači nisu upoznati sa uvjetima za koje se kese nabavljaju i za koje to uvjete kesu treba proizvesti. Dalje, samo rezultati ispitnih laboratorija u kojima rade obučene i certificirane osobe, mogu se smatrati validnim. Svako drugo testiranje je subjektivno i urađeno od nedovoljno stručnih osoba. Brojni su faktori koji utječu na rezultate testiranja kao što su uvjeti u kojima se kese koriste, vrsta i starost uređaja, da li je isti redovno servisiran, baždaren kao i brojni drugi, zbog kojih se rezultati ispitivanja koje bi provelo ugovorno tijelo ne mogu smatrati relevantnim. Posebno ako se tome doda činjenica da su isti postavljeni kao eliminatoran faktor.

S toga žalitelj osporava točku tenderske dokumentacije u kojoj je određeno da ispitivanje vrši ugovorno tijelo u uvjetima za koje se kesa nabavlja, a koji naglašavamo nisu poznati ponuđačima. Žalitelj zahtijeva da testiranje uzoraka, ukoliko ono ostaje kao uvjet nabave, vrše stručne i certificirane osobe u akreditiranim laboratorijama i da se u tenderskoj dokumentaciji točno navedu uvjeti u kojima će se kese koristiti. Druga mogućnost ugovornom tijelu je da umjesto samog testiranja zahtijeva dostavljajnje tehničkih listova ponuđenih roba iz kojih bi bilo vidljivo da li ispunjavaju uvjete ili ne.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da je ugovorno tijelo na stranici 7 tenderske dokumentacije propisalo da je potrebno da ponuditelji uz ponudu „dostave uzorke ponuđenih artikala sa deklaracijom na jednom od govornih jezika u BiH za artikle tražene u tenderskoj dokumentaciji (po dvije kesa za svaku stavku koja odgovara tehničkoj specifikaciji iz Obrasca za cijenu ponude – Prilog broj 2 TD), Izjavu ponuđača da pristaje da se dostavljene kese kao uzorci testiraju od strane ugovornog organa u uslovima za koje se nabavljaju kao i spisak dostavljenih uzoraka.“

U istom dijelu tenderske dokumentacije, u napomeni, također je naznačeno „da će dostavljene uzorke testirati ugovorno tijelo. Ukoliko se utvrdi da su uzorci neadekvatni za potrebe ugovornog organa, odnosno ne odgovara tehničkoj specifikaciji, ponuđač će biti eliminisan iz daljnjeg toka razmatranja ponude.“

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo ukazuje da je predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo zahijevalo da se uz ponudu dostavljaju uzorci, ali ni u jednom dijelu opisa predmetne dokumentacije nije predvidijelo način ocjenjivanja dostavljenih uzoraka, odnosno način utvrđivanja usuglašenosti dostavljenih uzoraka sa tehničkim specifikacijama kesa koje čine predmet nabave, već je samo naznačilo da će dostavljene uzorke testirati ugovorno tijelo, te da ukoliko se utvrdi da su uzorci neadekvatni za potrebe ugovornog tijela, odnosno ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ponuditelj će biti eliminiran iz daljnjeg toka razmatranja ponude.

Propisivanje uzoraka, pri čemu nije precizirano na koji način će se vršiti provjera i usuglašenost dostavljenih uzoraka sa robom koja se nabavlja, niti je bliže definirana metoda kojom će se dostavljeni uzorci u određenoj proceduri ispitati, predstavlja postupanje koje nije zakonito. Naime, svi elementi bitni za ocjenu je su li ponude ispravne i odgovarajuće, moraju unaprijed biti precizno predviđeni u tenderskoj dokumentaciji, kako bi ponuditelji prilikom pripreme ponuda raspolagali sa svim relevantnim podacima na temelju čega će se provoditi stručna ocjena ponuda.

Kako je po predmetnom pitanju ostavljeno nejasnim pitanje načina provjere uzoraka, s obzirom da je ugovorno tijelo propustilo konkretno uputiti ponuditelje na koji način će ugovorno tijelo izvršiti provjeru dostavljenih mu uzoraka, u smislu je li isti odgovaraju karakteristikama zahtijevanih stavki, navedeno se ocjenjuje bitnim propustom koji utječe na održivost predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo je bilo dužno precizno definirati dokaze, kao metode i postupke putem kojih će utvrđivati ispunjenost tehničkih karakteristika u fazi stručne ocjene ponuda, a kako bi se izbjegla nesigurnost za ponuditelje, te proizvoljnost u postupanju ugovornog tijela.

Nedostatak predmetnih uputa, unaprijed navedenih u tenderskoj dokumentaciji, tako da unaprijed bude jasno na koji način će se izvršiti provjera dostavljenih uzoraka, dovodi do toga da nije moguće objektivno izvršiti provjeru provedenih metoda uzorkovanja i u vezi s tim ocjeniti je li predmetna radnja pravilno provedena, te je jedini način da se utvrđene povrede ZJN otklone poništenjem predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

U pogledu žalbenih navoda žalitelja u kojim navodi da se ugovorno tijelo u točki 12 tenderske dokumentacije poziva na tehničku specifikaciju, a da u samoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji poseban obrazac tehničke specifikacije, zbog čega zahtjeva da se izmjeni tenderska dokumentacija na način da se doda tehnička specifikacija sa točnim terminima, kemijskim i sirovinskim sastavom kesa jer paušalno određenje od polipropilena visoke izdržljivosti ne opisuje dovoljno traženi proizvod i zahtjeva da ugovorno tijelo navede u kojim uređajima će se kesa za infektivni otpad koristiti, robnu marku, proizvođača i godinu proizvodnje uređaja, da bi se znalo

za koje uređaje se kesa nabavlja a shodno tome i kako bi se točno odredio tip kese....., ovo tijelo utvrđuje sljedeće:

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi „da su dimenzije šava i visina kese od 600x900 mm određene dimenzijama kanti koje se koriste za privremeno odlaganje infektivnog otpada na Odjelima JU KBZ. Kесе za infektivni otpad se postavljaju u navedene kante te se vrši odlaganje infektivnog otpada do optimalne popunjenosti kese otpadom. Takođe, između ostalog ugovorni organ ukazuje da drugačije karakteristike kesa za infektivni otpad, osim kesa sa karakteristikama traženim u TD nisu prihvatljive Ugovornom organu. Navodi da se prilikom izrade opisa i tehničke specifikacije kesa rukovodio jasnim i preciznim odredbama internih akata i svjetskih preporuka usklađenim sa ZJN BiH i ničim nije favorizovao niti jednog ponuđača. Svi proizvođači koji proizvode kese za infektivni otpad bez problema podešavaju debljinu kesa, boju i dimenzije što ne otežava dostavljanje ponuda niti jednom ponuđaču, osim istaknutog zahtjeva žalitelja da se kupuju kese slabije kvalitete koje ne mogu izdržati proces sakupljanja, transporta i tretmana (sterilizacije) infektivnog otpada. Ugovorni organ smatra da su date dovoljne i potrebne informacije u opisu kesa za infektivni otpad sa traženim zahtjevima u pogledu tehnički karakteristika neophodnim za dostavu ponude, te su u tom smislu navodi žalitelja paušalni bez ikakvog osnova i isticanje zahtjeva koji nisu predmet postupka nabavke. Ponuđač nastoji nametnuti svoje uslove u TD i favorizovati sebe kao ponuđača iako je TD data mogućnost svim ponuđačima da učestvuju u postupku. Prema svemu navedenom svi navodi žalitelja su neutemeljeni i ugovorni organ u cjelosti odbacuje sve navode iz žalbe“.

U pogledu navoda nedostatka posebnog obrasca tehničke specifikacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da su opis i tehnička specifikacija predmeta nabave nesporno dati u okviru Obrasca za cijenu ponude, te je inzistiranje na odvojenom obrascu u konkretnom slučaju suštinski je irelevantno, dok u pogledu žaliteljevog ukazivanja „.....da bi ugovorni organ trebao da sačini tehničku specifikaciju sa tačnim terminima, hemijskim i sirovinskim sastavom kесе, jer paušalno određenje od polipropilena visoke izdržljivosti ne opisuje dovoljno traženi proizvod, te da je potrebno da se navede u kojim uređajima će se kese za infektivni otpad koristiti, robnu marku, proizvođača i godinu proizvodnje uređaja, da bi se znalo za koje uređaje se kesa nabavlja a shodno tome i kako bi se tačno odredio tip kese....“, ovo tijelo ukazuje da žalitelj u pogledu navedenog nije iznio adekvatnu argumentaciju koja bi takvo ukazivanje učinilo utemeljenim.

Također, s obzirom da se u okolnostima konkretnog slučaja ugovorno tijelo nije izjašnjavalo na ukazivanja žalitelja, a budući da ovo tijelo poništava predmetni postupak u cijelosti, postoji mogućnost da će ugovorno tijelo usljed sugestija žalitelja i dodati navedene karakteristike predmeta nabave ukoliko su one neophodne i odgovaraju njegovim potrebama, sve sa ciljem ostvarenja svrhe predmeta nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima/odvjetnicima AD „Hadžimahmutović i partneri“ d.o.o. Zenica u iznosu od u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za

naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „Plan Plus“ d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović
- i partneri d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Evidencija
- a/a

